

ถอดบทเรียน (Lesson Learned)

ข้อคิดเห็นของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ ที่มีต่อผลงานทางวิชาการ
ซึ่งมีคุณภาพไม่ผ่านเกณฑ์ของอาจารย์มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
ที่ไม่ได้รับอนุมัติให้กำหนดตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น

เสนอ

สภามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

งานขอตำแหน่งทางวิชาการ ส่วนทรัพยากรมนุษย์และองค์กร
มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

วัตถุประสงค์

1. เพื่อวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของอาจารย์ที่ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการและไม่ได้รับอนุมัติให้กำหนดตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น
2. เพื่อวิเคราะห์ข้อคิดเห็นของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ ที่มีต่อผลงานทางวิชาการของอาจารย์ที่ไม่ผ่านเกณฑ์ตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ เพื่อหาสาเหตุหรือเหตุผลที่ผลงานที่เสนอขอมีคุณภาพไม่เป็นไปตามเกณฑ์
3. เพื่อเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาและส่งเสริมให้อาจารย์ของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ทำผลงานทางวิชาการมีคุณภาพยิ่ง ๆ ขึ้น

ประชากรที่ใช้ในการวิเคราะห์

- ระยะเวลาที่เก็บรวบรวมข้อมูล ตั้งแต่ 1 ก.ค. 59 ถึง 29 มี.ค.67
- อาจารย์ที่ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ 434 ราย
- อาจารย์ที่ไม่ได้รับอนุมัติให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 63 ราย
(ศ. 11 ราย รศ.14 ราย และ ผศ. 38 ราย) คิดเป็นร้อยละ 14.51

ขอบเขตการวิเคราะห์

- วิเคราะห์ข้อคิดเห็นของ Readers เฉพาะข้อคิดเห็นเกี่ยวกับจุดด้อยหรือจุดอ่อนของผลงานทางวิชาการที่ไม่ผ่านตามเกณฑ์ตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย เท่านั้น
- การวิเคราะห์จำแนกตามระดับที่ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ คือ ศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ไม่รวมถึงข้อมูลพื้นฐานของผู้ขอกำหนดตำแหน่งอื่น ๆ เช่น อายุ ระดับการศึกษา เป็นต้น
- ผลงานวิชาการที่วิเคราะห์ คือ ผลงานวิจัย และตำรา/หนังสือ
- ผลงานวิจัยวิเคราะห์ในประเด็นที่เกี่ยวข้องตามรูปแบบ/หัวข้อของรายงาน ผลงานวิจัย และประเด็นอื่น ๆ ตำรา/หนังสือวิเคราะห์ตามความคิดเห็นของ Readers

ขอบเขตการวิเคราะห์ (ต่อ)

- ไม่ระบุชื่ออาจารย์ที่ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ
- ไม่ระบุชื่อผลงานทางวิชาการ
- ไม่ระบุชื่อของ Readers

หรือข้อมูลอื่นใดซึ่งเป็นข้อมูลที่สามารถระบุตัวบุคคลเนื่องจากจะเป็น
การกระทำผิด พรบ.คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562

การรวบรวมข้อมูล

ข้อมูลพื้นฐานของผู้ขอกำหนดตำแหน่ง

- 1) คุณสมบัติการศึกษา
- (2) สาขาวิชาที่ขอ
- (3) ข้อบังคับฯ ที่ขอ
- (4) วิธีที่ขอ (วิธีปกติ/วิธีพิเศษ)
- (5) ผลงานทางวิชาการ ได้แก่
 - ประเภทผลงาน
 - ปริมาณผลงาน
 - การเผยแพร่ผลงาน

ข้อคิดเห็นของ Readers

- รายงานการประชุมสรุปข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของ Readers ที่มีต่อผลงานที่ไม่ผ่านเกณฑ์
- รายงานการประชุม ก.พ.ว. ที่เกี่ยวข้อง

วิธีการวิเคราะห์

วิเคราะห์จากเอกสาร (Documentary Research) โดยการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) ข้อคิดเห็นของ Readers ที่มีต่อผลงานทางวิชาการที่มีคุณภาพไม่เป็นไปตามเกณฑ์ เพื่อสรุปจุดด้อยหรือจุดอ่อนในเชิงคุณภาพของผลงาน โดยใช้ค่าสถิติ คือ การแจกแจงความถี่ และค่าร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของอาจารย์ของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
ที่ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการและไม่ได้รับอนุมัติ
ให้กำหนดตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน ในภาพรวม (จำนวน: ราย)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
คุณวุฒิการศึกษา	63	100
(1) ป.เอก/เทียบเท่า	32	50.79
(2) ป.โท/เทียบเท่า	31	49.21
สาขาวิชาที่ขอ	63	100
(1) วิทยาฯ สุขภาพ	25	39.68
(2) มนุษย์ฯ และสังคม	23	36.51
(3) วิทยาฯ/เทคโนโลยี	15	23.81

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
ข้อบังคับที่ขอ	63	100
(1) พ.ศ. 2561	23	36.51
(2) พ.ศ. 2558	19	30.16
(3) พ.ศ. 2563	14	22.22
(4) พ.ศ. 2565	7	11.11
วิธีที่ขอ	63	100
(1) วิธีปกติ	52	82.54
(2) วิธีพิเศษ	11	17.46

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน ในภาพรวม

รายการ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
ประเภทผลงาน	63	100
(1) ผลงานวิจัย	54	85.71
(2) ผลงานวิจัย และ ตำราหรือหนังสือ	9	14.29
ปริมาณผลงาน		
(1) จำนวน 2 เรื่อง	31	49.21
(2) จำนวน 3 เรื่อง	10	15.87
(4) มากกว่า 10 เรื่อง	9	14.29
(5) จำนวน 4 เรื่อง	5	7.94

รายการ	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
ผลงานวิชาการ	313	100
ผลงานวิจัย	295	94.25
(1) ผ่านตามเกณฑ์	47	15.93
(2) ไม่ผ่านตามเกณฑ์	248	84.07
ตำรา หรือหนังสือ	18	5.75
(1) ผ่านตามเกณฑ์	0	0.00
(2) ไม่ผ่านตามเกณฑ์	18	100

จำนวนผลงานที่ผ่านและไม่ผ่านตามเกณฑ์ จำแนกตามตำแหน่งวิชาการ

รายการ	ศ.		รศ.		ผศ.		รวม	
จำนวนผลงาน (เรื่อง)	163	100	65	100	85	100	313	100
ผลงานวิจัย	150	92.02	61	94	84	98.82	295	94.25
(1) ผ่านตามเกณฑ์	18	11.04	10	15.38	19	22.35	47	15.02
(2) ไม่ผ่านตามเกณฑ์	132	80.98	51	78.49	65	76.47	248	79.23
ตำรา/หนังสือ	13	7.98	4	6.00	1	1.18	18	5.75
(1) ผ่านตามเกณฑ์	-	-	-	-	-	-	-	-
(2) ไม่ผ่านตามเกณฑ์	13	7.98	4	6.00	1	1.18	18	5.75

การเผยแพร่ผลงาน จำแนกตำแหน่งทางวิชาการ (จำนวน: เรื่อง)

รายการ	ศ.		รศ.		ผศ.		รวม	
การเผยแพร่ผลงาน	163	100	65	100	85	100	313	100
(1) Scopus	93	57.06	14	21.54	9	10.59	116	37.06
(2) ฐานข้อมูลวารสาร นานาชาติอื่น ๆ เช่น ERIC, MathSciNET, Pubmed, Web of Science, JSTOR และ Project Muse	49	30.06	31	47.69	28	32.94	108	34.50
(3) TCI/วารสารในประเทศ	0	0.00	12	18.46	47	55.29	59	18.85
(4) สำนักพิมพ์	21	12.88	8	12.31	1	1.18	30	9.58

จำนวนผลงานวิจัยที่เผยแพร่ในวารสารฐานข้อมูล Scopus ที่ผ่านและไม่ผ่านตามเกณฑ์
(จำนวน: เรื่อง)

Scopus	ศ.			รศ.			ผศ.			รวมทุกตำแหน่ง		
	ผ่าน	ไม่ผ่าน	รวม	ผ่าน	ไม่ผ่าน	รวม	ผ่าน	ไม่ผ่าน	รวม	ผ่าน	ไม่ผ่าน	รวม
Q1	11	48	59	2	6	8	-	2	2	13	56	69
Q2	-	20	20	2	2	4	-	4	4	2	26	28
Q3	1	13	14	-	2	2	-	1	1	1	16	17
Q4	-	-	-	-	-	-	-	2	2	-	2	2
รวม	12	81	93	4	10	14	-	9	9	16	100	116

จำนวนตำราที่ไม่ผ่านตามเกณฑ์ จำแนกตามสาขาวิชา (จำนวน: เรื่อง)

สาขาวิชา	ศ.	รศ.	ผศ.	รวม
วิทยาศาสตร์สุขภาพ	11	2	-	13
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-	-	-
สังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์	2	2	1	5
รวม	13	4	1	18

ข้อคิดเห็นของ Readers
ที่มีต่อผลงานวิจัยที่มีคุณภาพไม่ผ่านตามเกณฑ์

ผลงานวิจัยที่ไม่ผ่านตามเกณฑ์จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการและหัวข้อรายงาน

(481 ความคิดเห็น)

หัวข้อวิจัยและอื่น ๆ	ศ.		รศ.		ผศ.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. วิธีดำเนินการวิจัย	30	17.65	70	50.36	50	29.07	150	31.19
1. ประเด็นอื่น ๆ	73	42.94	42	30.22	35	20.35	150	31.19
2. ผลการวิจัย	36	21.18	5	3.60	15	8.72	56	11.64
3. บทนำ	19	11.18	10	7.19	19	11.05	48	9.98
4. สรุป อภิปรายผล ข้อเสนอแนะ	9	5.29	6	4.32	28	16.28	43	8.94
5. การอ้างอิงและบรรณานุกรม	3	1.76	6	4.32	12	6.98	21	4.37
6. แนวคิด ทฤษฎีและเอกสารที่เกี่ยวข้อง	0	0.00	0	0.00	13	7.56	13	2.70

ผลงานวิจัยที่ไม่ผ่านตามเกณฑ์จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ
และหัวข้อรายงาน: วิธีดำเนินการวิจัย (จำนวน: ความคิดเห็น)

หัวข้อวิจัยและอื่น ๆ	ศ.		รศ.		ผศ.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
วิธีดำเนินการวิจัย	30	17.65	70	50.36	50	29.07	150	31.19
1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	15	8.82	28	20.14	12	6.98	55	11.43
2. การวิเคราะห์ข้อมูล	7	4.12	14	10.07	16	9.30	37	7.69
3. กรอบแนวคิดในการวิจัย	2	1.18	20	14.39	9	5.23	31	6.44
4. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	1	0.59	4	2.88	8	4.65	13	2.70
5. ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย	0	0.00	3	2.16	4	2.33	7	1.46
6. สมมติฐานการวิจัย	4	2.35	1	0.72	1	0.58	6	1.25
7. การเก็บรวบรวมข้อมูล	1	0.59	0	0.00	0	0.00	1	0.21

ข้อคิดเห็นของ Readers ในภาพรวมต่อวิธีดำเนินการวิจัย

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

- จำนวนของตัวอย่าง/การทดลอง น้อยเกินไป ไม่เป็นตัวแทนที่ดี (10 ความคิดเห็น) – รศ.
- จำนวนตัวอย่าง (Sample size) ที่เข้าร่วมการวิจัยมีจำนวนน้อย ทำให้ข้อมูลที่ได้อาจไม่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้ (8 ความคิดเห็น) - ผศ
- ไม่มีรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ เช่น ผู้สัมภาษณ์เหล่านั้นเป็นใคร ได้รับการอบรมก่อนหรือไม่ (8 ความคิดเห็น) – รศ.
- ขาดการแสดงให้เห็นของการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง (2 ความคิดเห็น) - ผศ.
- การสุ่มตัวอย่าง ไม่ใช่สูตรให้เหมาะสมกับการวิจัย เช่น สูตรหาขนาดตัวอย่างที่ใช้ นั้นเหมาะสมกับการเลือกตัวอย่างแบบอาศัยความน่าจะเป็น (probability sampling) แต่ผู้วิจัยใช้การเลือกแบบเจาะจง ซึ่งไม่ใช่วิธีสุ่ม (5 ความคิดเห็น) – รศ.

2. การวิเคราะห์ข้อมูล

- สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ไม่ถูกต้อง (4 ความคิดเห็น) – รศ.
- สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ไม่เหมาะสม เช่น ใช้สถิติขั้นพื้นฐาน (Pearson's Correlation) ที่ยังไม่อาจสรุปความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ (causal relationship) (7 ความคิดเห็น) – ผศ.
- ขาดการวิเคราะห์และเปรียบเทียบผล (3 ความคิดเห็น) – รศ.
- ไม่มีข้อมูลเชิงประจักษ์สนับสนุน เป็นการวิเคราะห์ของผู้วิจัยเอง (3 ความคิดเห็น) – ผศ.

3. กรอบแนวคิดในการวิจัย

- การออกแบบการวิจัยไม่ชัดเจนและไม่มีรายละเอียด (7 ความคิดเห็น) – รศ.
- การออกแบบการทดลอง (study design) มีความผิดพลาดอยู่มาก ซึ่งจะนำมาสู่การสรุปผลที่ไม่ถูกต้อง (4 ความคิดเห็น) – รศ.+ผศ
- แนวคิดและกระบวนการวิจัยอยู่ในแนวเดิม/แนวเดียวกัน เช่น เปลี่ยนสารสกัดที่แตกต่างกันไป (2 ความคิดเห็น) – รศ.
- ไม่มีการนำเสนอแนวคิดในการวิจัยที่เป็นของตนเอง (2 ความคิดเห็น) – รศ.
- ไม่มีการอ้างอิงหลักการหรือทฤษฎีที่นำมาใช้ (2 ความคิดเห็น) – รศ.
- ไม่มีกรอบความคิงานวิจัยที่แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง Dependent กับ Independent Variable และควรแสดง observational Variable (2 ความคิดเห็น) - ผศ

4. เครื่องมือในการวิจัย

- ขาดการให้รายละเอียดเกี่ยวกับคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ และไม่ได้ระบุ reliability ของเครื่องมือที่ใช้ (3 ความคิดเห็น) – ผศ.
- ขาดข้อมูลขั้นตอนการสร้างเครื่องมือ (2 ความคิดเห็น) – ผศ.

ผลงานวิจัยที่ไม่ผ่านตามเกณฑ์จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

และหัวข้อประเด็นอื่น ๆ

หัวข้อวิจัยและอื่น ๆ	ศ.		รศ.		ผศ.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประเด็นอื่น ๆ	73	42.94	42	30.22	35	20.35	150	31.19
1. การไม่ค้นพบองค์ความรู้ใหม่ที่ช่วยเสริมสร้างความก้าวหน้าทางวิชาการ	26	15.29	16	11.51	16	9.30	58	12.06
2. การมีส่วนร่วมในผลงาน	24	14.12	10	7.20	3	1.74	37	7.69
3. การตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสาร	14	8.24	2	1.44	6	3.49	22	4.57
4. ความถูกต้องและครบถ้วน	6	3.53	9	6.48	5	2.91	20	4.16
5. การได้รับการอ้างอิง	3	1.76	3	2.16	3	1.74	9	1.87
6. ระยะเวลาในการศึกษา	0	0.00	2	1.44	2	1.16	4	0.83

ข้อคิดเห็นของ Readers ที่มีต่อประเด็นอื่น ๆ

1. การค้นพบองค์ความรู้ใหม่ที่จะช่วยเสริมสร้างความก้าวหน้าทางวิชาการ

- ผลงานไม่ใช่งานบุกเบิกที่สร้างองค์ความรู้ใหม่ที่สำคัญและส่งผลกระทบต่อความรู้ความก้าวหน้าทางวิชาการหรือการประยุกต์ใช้ประโยชน์ที่ชัดเจน (21 ความคิดเห็น) – ศ.
- ผลงานมีการศึกษามาแล้วจำนวนมาก ไม่แสดงความแปลกใหม่ในวงการเพียงพอ (5 ความคิดเห็น) – ศ.
- ผลการวิจัยที่เสนอขอ ยังไม่เป็นผลงานที่มีความรู้ใหม่ที่ลึกซึ้งกว่างานเดิมที่มีผู้ศึกษามาแล้ว ยังไม่ก่อเกิดประโยชน์ต่อวงการวิชาการ เนื่องจากยังไม่ได้รายงานสิ่งที่เป็นความรู้นิพจน์ความลุ่มลึกในเนื้อหาทางวิชาการ (6 ความคิดเห็น) – รศ.

1. การค้นพบองค์ความรู้ใหม่ที่จะช่วยเสริมสร้างความก้าวหน้าทางวิชาการ (ต่อ)

- ผลการวิจัยยังไม่แสดงให้เห็นความก้าวหน้าทางวิชาการ หรือเป็นแนวคิดที่บุกเบิกริเริ่มทางวิชาการ (4 ความคิดเห็น) – รศ.
- งานที่เกี่ยวข้องส่วนใหญ่มีการศึกษาแล้ว (4 ความคิดเห็น) – รศ.
- งานวิจัยเป็นการทดสอบเบื้องต้น ไม่มีความลึกซึ้งมากกว่า (2 ความคิดเห็น) – รศ.
- ผลการวิจัยยังไม่แสดงให้เห็นความก้าวหน้าทางวิชาการ หรือเป็นแนวคิดที่บุกเบิกริเริ่มทางวิชาการ เนื่องจากยังไม่ได้รายงานสิ่งที่เป็นความรู้ใหม่ ขาดความลุ่มลึกในเนื้อหาทางวิชาการ (8 ความคิดเห็น) – ผศ.
- ไม่สามารถนำไปประยุกต์ใช้เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดได้ (4 ความคิดเห็น) – ผศ.

2. การมีส่วนร่วมในผลงาน

- มีส่วนร่วมในผลงานไม่มาก น้อยกว่าร้อยละ 50 (24 ความคิดเห็น) – ศ.
- การมีส่วนร่วมในผลงานในเชิง expert น้อยมาก (10 ความคิดเห็น) – รศ.

3. การตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาการ

- วารสารที่เผยแพร่ มี Impact Factor คุณภาพอยู่ในระดับ “ไม่สูง” (7 ความคิดเห็น) – ศ.
- ตีพิมพ์ในวารสาร Q1 + Q2 แต่ไม่ใช่วารสารที่ยอมรับในวงวิชาการเฉพาะสาขา (3 ความคิดเห็น) – ศ.
- วารสารที่ตีพิมพ์ไม่เป็นที่ยอมรับในวงวิชาการที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย (2 ความคิดเห็น)–ผศ.

ผลงานวิจัยที่ไม่ผ่านตามเกณฑ์จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

และหัวข้อรายงาน: ผลการวิจัย บทนำ สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

หัวข้อวิจัยและอื่น ๆ	ศ.		รศ.		ผศ.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผลการวิจัย	36	21.18	5	3.60	15	8.72	56	11.64
บทนำ	19	11.18	10	7.19	19	11.05	48	9.98
1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	14	8.24	9	6.47	14	8.14	37	7.69
2. วัตถุประสงค์ของการวิจัย	4	2.35	1	0.72	4	2.33	9	1.87
3. นิยามศัพท์เฉพาะ	1	0.59	0	0.00	1	0.58	2	0.42
สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ	9	5.29	6	4.32	28	16.28	43	8.94
1. สรุปและอภิปรายผลการวิจัย	7	4.12	5	3.60	22	12.79	34	7.07
2. ข้อเสนอแนะ	2	1.18	1	0.72	6	3.49	9	1.87

ข้อคิดเห็นของ Readers ที่มีต่อผลการวิจัย

- ผลงานไม่ใช่ Primary research ของผู้ขอฯ (14 ความคิดเห็น) – ศ.
- เป็นงานวิจัยในลักษณะการทำ Systematic review และ Meta analysis ที่มีการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลเชิงมหภาค การศึกษาวิจัยในแนวทางนี้จะมีรูปแบบเชิงระบบที่เหมือนกันเกือบทุกผลงาน ทำให้กระบวนการออกงานวิจัย การวิเคราะห์และสังเคราะห์มี Pattern เหมือนกันทั้งหมด ทำให้ดูเหมือนว่า ผลงานวิจัยไม่มีความหลากหลาย (6 ความคิดเห็น) – ศ.
- เป็นการศึกษาเพื่อให้ได้ข้อมูลเบื้องต้นเป็นหลักเท่านั้น ไม่มีการศึกษาลงลึกในรายละเอียดที่จะตอบโจทย์ของการศึกษาได้อย่างลึกซึ้ง (5 ความคิดเห็น) – ศ.
- ผลงานวิจัยสามารถคาดเดาคำตอบได้ (4 ความคิดเห็น) เป็นต้น – ศ.

ข้อคิดเห็นของ Readers
ที่มีต่อตำราหรือหนังสือที่มีคุณภาพไม่ผ่านตามเกณฑ์
ในภาพรวมทุกตำแหน่ง

ข้อคิดเห็นของ Readers ที่มีต่อตำรา ในภาพรวม

ข้อคิดเห็น	ศ.	รศ.	ผศ.	รวม
รูปแบบและสาระไม่ได้เป็นไปตามคำจำกัดความ “หนังสือ” การนำเสนอไม่มีแบบแผนและค่อนข้างสับสน มีความซ้ำซ้อนค่อนข้างมาก อันเกิดจากการขาด โครงสร้างการเขียนที่ชัดเจน	9	4	4	17
ขาดความทันสมัย ขาดความลึกซึ้งของงานวิชาการ	4	2	-	6
ไม่มีการวิเคราะห์ สังเคราะห์ในการนำไปใช้อย่างลึกซึ้ง เป็นการเขียนรายงานทั่วไป	3	-	-	3
ให้ความรู้ใหม่ที่เป็นประโยชน์ทางวิชาการค่อนข้างน้อย	3	-	-	3

ข้อคิดเห็นของ Readers ที่มีต่อตำรา ในภาพรวม (ต่อ)

ข้อคิดเห็น	ศ.	รศ.	ผศ.	รวม
เรียบเรียงโดยปราศจากรากฐานทางวิชาการที่มั่นคง ขาดการนำเสนอประสบการณ์หรือผลงานวิจัยของตนเองมาอ้างอิง	3	-	-	3
การอ้างอิงและทำบรรณานุกรมไม่เป็นระบบและมาตรฐานสากล	-	4	2	6
ความถูกต้องและครบถ้วนสมบูรณ์	-	2	-	2

ข้อเสนอแนะ:
แนวทางการพัฒนาคุณภาพผลงานทางวิชาการ

ประเด็นปัญหา: ผลงานวิจัยไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในด้านสังคมหรือมูลค่าทางเศรษฐกิจมีผลกระทบอย่างกว้างขวาง

แนวทางการดำเนินงาน	มาตรการ/กลไก
สนับสนุนและส่งเสริมให้คณาจารย์ทำผลงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในด้านสังคมหรือมูลค่าทางเศรษฐกิจ มีผลกระทบอย่างกว้างขวาง	(1) คณาจารย์ทำงานวิจัยในลักษณะของเครือข่าย ร่วมมือกันทำงานเป็นทีม ผลงานวิจัยทำในเชิงลึกเป็นชุดโครงการแบบบูรณาการ ในลักษณะของสหวิทยาการ (Multidisciplinary)

แนวทางการดำเนินงาน

มาตรการ/กลไก

(2) คณาจารย์ทำงานวิจัยร่วมกับหน่วยงานภาครัฐและเอกชน ทั้งในประเทศและต่างประเทศ เพื่อนำองค์ความรู้ด้านวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และนวัตกรรม

-เชื่อมโยง เป็น value chain นำผลผลิตขยายผลไปสู่ผู้ใช้ประโยชน์ หรือใช้ประโยชน์ในวงกว้าง ก่อให้เกิดการลงทุนและการค้าเชิงพาณิชย์ในอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์และบริการมูลค่าสูง

-สร้าง Impact ทั้งทางด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยอาจจัดตั้งบริษัทร่วมทุน (Holding Company)

(3) หน่วยงานที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการวิจัยและพัฒนาของมหาวิทยาลัย สร้างระบบและกลไก รวมทั้งระบบนิเวศ (ecosystem) ในการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินการวิจัย

ประเด็น: จุดอ่อนหรือจุดด้อยเกี่ยวกับวิธีการดำเนินการวิจัย

แนวทางการดำเนินงาน	มาตรการ/กลไก
พัฒนาทักษะการทำผลงานวิจัย	(1) จัดฝึกอบรมหลักสูตร ระเบียบวิธีวิจัย ให้แก่อาจารย์โดยเฉพาะอย่างยิ่งอาจารย์ใหม่ ซึ่งอาจแยกตามสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เนื่องจากในแต่ละสาขาอาจมีระเบียบวิธีการวิจัยที่แตกต่างกัน
	(2) จัดให้มีเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน (Knowledge management) การวิพากษ์ (Critique) ผลงานวิจัย หรือการเสนอผลงานวิจัย
	(3) จัดให้มีระบบพี่เลี้ยงการทำวิจัย (Research Mentoring)

ประเด็น: จุดอ่อนหรือจุดด้อยเกี่ยวกับตำราหรือหนังสือ

แนวทางการดำเนินงาน	มาตรการ/กลไก
กำหนดโครงสร้างและรูปแบบของตำราให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน	ก.พ.ว. กำหนดโครงสร้างและรูปแบบของตำราให้มีความชัดเจน
ส่งเสริมให้คณาจารย์ได้เรียนรู้และพัฒนาและเสริมสร้างประสบการณ์ในการเขียนตำรา/หนังสือ	ทมอ. จัดฝึกอบรมการเขียนตำราเพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการ โดยเชิญกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ ของ ก.พ.ว. หรือผู้ทรงคุณวุฒิฯ ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญมาให้ความรู้และประสบการณ์ในการเขียนตำราแก่อาจารย์ของมหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปริมาณผลงานที่ใช้ข้อกำหนดตำแหน่ง

- ผศ. ควรเสนอผลงานอย่างน้อย 3 เรื่อง
- ศ. หรือ รศ. ควรเสนอผลงานที่มีปริมาณผลงานมากกว่าข้อบังคับกำหนด
- ควรเสนอขอโดยมีงานวิจัย และตำรา หรือหนังสือ
 - ข้อกำหนดในเรื่องคุณภาพของผลงานจะต่ำกว่าการขอโดยใช้ผลงานวิจัยอย่างเดียว เช่น ขอ รศ. ใช้วิจัย 2 เรื่อง ตำรา 1 เรื่อง คุณภาพ B ถ้าใช้งานวิจัยอย่างเดียว A 2 เรื่อง ต้องเป็น F.A. หรือ C.A. และ B 1 เรื่อง
 - ตำรา หรือหนังสือ Reader อาจให้มีการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อให้มีคุณภาพตามที่กำหนดได้ ส่วนกรณีผลงานวิจัยไม่สามารถปรับปรุงแก้ไขได้

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

1. ให้ความรู้ ความเข้าใจหลักเกณฑ์และวิธีการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

จัดประชุมชี้แจงจุดอ่อนหรือจุดด้อยผลงานทางวิชาการที่เสนอขอตำแหน่งทางวิชาการ เป็นประจำอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง

2. การถอดบทเรียน (Lesson Learned) ในครั้งต่อไป และเรื่องอื่น ๆ เช่น

- ถอดบทเรียนการทำผลงานวิจัยที่มีลักษณะเป็นการกระทำผิดจริยธรรม และจรรยาบรรณทางวิชาการ
- สรุปคำถาม คำตอบเกี่ยวกับการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

จบการนำเสนอ